**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-24 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Н.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 21.06.2019г. поступила жалоба доверителя Ф.А.Ю. в отношении адвоката Б.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

25.06.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.Н.В. был 15.07.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2205 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.07.2019г. были представлены письменные объяснения.

В письменных объяснениях адвокат Б.Н.В. возражал против доводов жалобы.

Заявитель Ф.А.Ю. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — Х.А.Г. поддержал доводы жалобы.

Адвокат Б.Н.В. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии адвоката Б.Н.В. и представителя заявителя Ф.А.Ю. — Х.А.Г., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.Н.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Ю.

Заявитель Ф.А.Ю. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Б.Н.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, подал в адрес Совета заявление о рассмотрении дела в его отсутствие вследствие занятости в судебном деле.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не доказана обоснованность довода жалобы о том, что адвокат склонял доверителя к признанию вины и сотрудничеству со следствием вопреки позиции подзащитного о своей невиновности. Довод жалобы о действиях адвоката, ведущих к ухудшению положения подзащитного в интересах третьих лиц, не доказан.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.